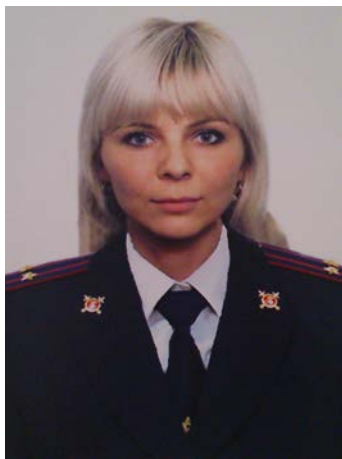


ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ



Н.С. Расулова,
адъюнкт адъюнктуры
Уральского юридического института
МВД России, подполковник полиции
(г. Екатеринбург)

На сегодняшний день в России наблюдается тенденция увеличения противоправных деяний в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (далее – наркотики), в связи с чем вопросы, связанные с выявлением, раскрытием и расследованием преступлений указанной категории приобретают все большую актуальность. По официальным данным статистики МВД России, в январе – декабре 2014 г. выявлено 253,5 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 9,5% больше, чем за аналогичный период 2013 г. При этом сотрудниками органов наркоконтроля выявлено 83,6 тыс. преступлений (+6,0%), сотрудниками органов внутренних дел – 162,8 тыс. преступлений (+10,6%). По сравнению с январем – декабрем 2013 г. на 15,8% увеличилось число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотиков, их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, вырос с 47,0% в январе – декабре 2013 г. до 49,7%¹⁰⁶.

Анализ официальных статистических данных ИЦ ГУ МВД России по Свердловской области за период 2013 – 2014 гг. также подтверждает рост преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков в данном регионе. За указанный период возбуждены уголовные дела по следующим статьям УК России:

– статья 228 УК России «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»: в 2013 г. возбуждено уголовных дел – 3 170, в суд направлено – 2 656, в 2014 г. возбуждено уголовных дел – 4 064, в суд направлено – 3 592;

¹⁰⁶ Краткая характеристика состояния преступности за январь – декабрь 2014 г. // Официальный сайт МВД России, <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/2623758/>

– статья 228.1 УК России «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»: в 2013 г. возбуждено уголовных дел – 4 327, в суд направлено – 1 427, в 2014 г. возбуждено уголовных дел – 5 065, в суд направлено – 1 340;

– статья 228.2 УК России «Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ»: в 2013 г. возбуждено уголовных дел – 2, в суд направлено – 1, в 2014 г. возбуждено уголовных дел – 0¹⁰⁷.

При этом за весь период 2014 г. в территориальных органах МВД России по Свердловской области всего было зарегистрировано 14 284 (аналогичный период 2013 г. – 14 622) сообщений о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, по результатам рассмотрения которых было возбуждено 6 828 уголовных дел (аналогичный период 2013 г. – 5 115), вынесено 6 121 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁰⁸.

Анализ материалов доследственной проверки показал, что к одной из распространенных причин принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела относится длительное проведение исследования изъятых веществ. Кроме того, отмечается резкое увеличение незаконного оборота широкого спектра синтетических психоактивных соединений, являющихся структурными аналогами и производными ряда наркотиков, соответственно – отсутствие изъятого вещества в Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681.

При изъятии вещества, предположительно являющегося аналогом наркотического средства, оно исследуется в экспертных подразделениях правоохранительных органов. Однако данные исследования затрагивают лишь его химическую идентификацию и количественное определение (массу). В связи с чем для того, чтобы отнести изъятое вещество к аналогам наркотического средства, необходимо провести химико-фармакологическую судебную экспертизу, которая представляет собой одну из категорий научной работы.

Такого рода специалисты в области фармакологии и токсикологии в типичных экспертных организациях правоохранительных органов отсутствуют. На территории Свердловской области также не имеется учреждений, которые целенаправленно занимались бы вопросами исследования новых психоактивных веществ. Ближайшей такой организацией по географическому расположению к Свердловской области является Пермская государственная фармацевтическая академия (РИЦ «Фарматест» ГБОУ ВПО ПГФА Минздрава России г. Перми). Исследование одного объекта оценивается в 25 000 – 30 000 рублей, срок проведения – от 5 до 10 суток.

Но, ввиду наличия очередности, зачастую проведение исследования превышает максимальные сроки доследственной проверки – 30 суток. В связи с чем в большинстве случаев, после получения данных о предварительном исследовании из ЭКЦ ГУ МВД России по Свердловской области о том, что изъятое вещество предположительно является аналогом наркотического средства, с учетом организационных моментов, связанных с оплатой, доставкой вещества в РИЦ «Фарматест» ГБОУ ВПО ПГФА Минздрава России г. Перми и сроками исследования, органом, осуществляющим доследственную проверку, вынужденно принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

¹⁰⁷ Данные ИЦ ГУ МВД по Свердловской области за 2013 – 2014 гг.

¹⁰⁸ Там же.

Только после получения положительного результата исследования Пермской государственной фармацевтической академии руководитель правоохранительного органа ходатайствует перед прокурором об отмене ранее вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, что значительно затрудняет привлечение к уголовной ответственности лиц, причастных к незаконному обороту аналогов наркотических средств. Так, в 2014 г. надзирающими прокурорами было отменено 1 005 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (за аналогичный период 2013 г. – 1 598), в том числе 376 – с последующим возбуждением уголовного дела (аналогичный период 2013 г. – 487)¹⁰⁹. Одной из основных причин отмены прокурором постановлений о возбуждении уголовного дела явилось отсутствие справки о предварительном исследовании изъятого вещества.

Целью выявления и расследования преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков, является, прежде всего, обеспечение национальной безопасности государства. Однако анализ современного уголовно-процессуального законодательства и практики его применения показывает, что действующие нормы, касающиеся назначения, производства судебной экспертизы и получения заключения эксперта в ходе проверки сообщений о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков содержат противоречия и не являются эффективными.

В современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации возбуждение уголовного дела продолжает оставаться первой обязательной стадией уголовного процесса. Своевременное возбуждение уголовного дела способствует его успешному расследованию и, наоборот, запоздалое реагирование на сообщение о совершении преступления может привести к утрате доказательств или другим негативным последствиям, препятствующим доказыванию.

Понятие «возбуждение уголовного дела» следует рассматривать в нескольких значениях:

– как уголовно-процессуальный институт, который представляет собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении;

– как решение, вынесенное в форме постановления, завершающее рассмотрение сообщения о преступлении и выступающее юридическим фактом для начала расследования преступления;

– как начальная стадия уголовного судопроизводства, характеризующаяся самостоятельностью задач, кругом участников правоотношений или содержанием предмета правоотношений, процессуальными средствами, сроками, решениями¹¹⁰.

Анализируя процессуальный порядок возбуждения уголовного дела в свете современного уголовно-процессуального законодательства по сообщениям о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, можно выявить некоторые противоречия. Как правило, в ходе проверки сообщения о преступлении данной категории лицо, его совершившее, уже установлено.

Однако порядок возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица имеет свои процессуальные особенности. Его правовым основанием является исключительно норма пункта 1 части 1 статьи 46 УПК России: подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело в установленном порядке. Соответственно, статус

¹⁰⁹ Данные ИЦ ГУ МВД по Свердловской области за 2013 – 2014 гг.

¹¹⁰ Деришев Ю. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт социалистической законности / Ю. Деришев // Российская юстиция. – 2003. – № 8. – С. 34.

подозреваемого у лица возникает только после принятия решения о возбуждении уголовного дела, из чего следует, что все права и обязанности подозреваемый может реализовывать только во второй стадии уголовного процесса – стадии предварительного расследования.

Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 23-ФЗ) значительно расширил полномочия относительно производства следственных действий, среди которых – назначение судебной экспертизы, участие в ее производстве и получение заключения эксперта в разумный срок. Теперь все материалы, полученные в ходе доследственной проверки, являются не предварительной информацией для возбуждения уголовного дела, а полноценными доказательствами, что может способствовать сокращению срока расследования. Однако в случае, если сторона защиты заявит соответствующее ходатайство, то в ходе расследования уголовного дела следователь обязан его удовлетворить и назначить дополнительную или повторную судебные экспертизы (часть 1.2 статьи 144 УПК России).

В связи с этим возникает вопрос: действительно ли возможность назначения и производства судебной экспертизы в ходе проверки сообщения о преступлении позволит сократить сроки расследования либо «упростит» производство по делу? При этом следует отметить, что для привлечения лица к уголовной ответственности за преступление, совершенное в сфере незаконного оборота наркотиков, важно установить не только вид наркотика, но и его массу, достаточную для квалификации по соответствующей статье УК России. Нельзя исключать такие случаи, когда при повторном производстве судебной экспертизы представленное на исследование вещество может быть израсходовано в полном объеме, соответственно, существует вероятность потери вещественного доказательства. Каким образом данное уголовное дело может быть рассмотрено в суде?

Далее, в соответствии с частью 1.1 статьи 144 УПК России, участникам доследственной проверки предоставляется возможность осуществления прав, предусмотренных УПК России в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Казалось бы, предусмотренные Законом № 23-ФЗ изменения в этой части направлены на обеспечение прав и законных интересов участников на этапе проверки сообщения о преступлении и создание всех необходимых условий для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в этом.

Однако если говорить о назначении и производстве судебной экспертизы, то в соответствии с частью 3 статьи 195 УПК России следователь знакомит с постановлением о ее назначении подозреваемого, обвиняемого и защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК России, состоящие в следующих действиях:

- ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- заявление отвода эксперту или ходатайство о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- ходатайство о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- присутствие, с разрешения следователя, при производстве судебной экспертизы, дача объяснения эксперту;

– ознакомление с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса экспертов.

Следует подчеркнуть, что в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации такие участники уголовного судопроизводства, как подозреваемый или обвиняемый, возникают только в стадии предварительного расследования, то есть когда уголовное дело уже возбуждено. Статья 144 УПК России не содержит однозначной нормы относительно реализации прав подозреваемого, обвиняемого, в ней упоминается лишь о возможности лица, участвовавшего в производстве следственных действий, реализовать свои права в части процессуального действия, предусмотренные УПК России.

Таким образом, назначение химической или химико-фармакологической судебных экспертиз и их производство до принятия решения о возбуждении уголовного дела заблаговременно не предусматривает реальной возможности ознакомиться с постановлением о ее назначении лицам, заинтересованным в исходе дела, что непременно влечет за собой нарушение их законных прав на защиту, предусмотренных УПК России и основанных на Конституции Российской Федерации. В соответствии с частью 2 статьи 16 УПК России суд, прокурор, следователь, дознаватель обеспечивают возможность защищаться всеми, не запрещенными УПК России способами и средствами.

Ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы, по смыслу приведенной нормы, должно быть осуществлено в любом случае до начала ее производства, иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать права, связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон. В случаях, когда судебная экспертиза произведена до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, следователь (дознаватель) вынужден ознакомить заинтересованных лиц одновременно и с постановлением о назначении судебной экспертизы, и с заключением эксперта, что явно ограничивает законные права подозреваемого, обвиняемого, защитника.

Таким образом, в структурных подразделениях ГУ МВД России по Свердловской области сформировалась практика, позволяющая избежать неоднозначности в понимании нововведений УПК России. В ходе проверки сообщения о преступлениях указанной категории, до принятия решения о возбуждении уголовного дела судебные экспертизы не назначаются, а проводятся предварительные исследования, а принятие решений об отказе в возбуждении уголовного дела при производстве химико-фармакологического исследования расценивается как временная мера.

Подобная правовая неопределенность, вызванная дефектом законодательной техники, побудила правоприменителей Омской области, разделяющих мнение о противоречивости и несовершенстве норм уголовно-процессуального законодательства, выработать межведомственное решение, согласно которому «при обнаружении веществ, напоминающих наркотики, сразу возбуждать уголовное дело, с согласия прокурора, а затем назначать и производить судебную экспертизу. Как показала практика применения такой методики, процент прекращенных уголовных дел (когда экспертиза признавала, что изъятое вещество не является наркотиком) был настолько незначительным, что даже не влиял на ведомственные показатели статистики»¹¹¹.



¹¹¹ Ашуров В.К. Практика назначения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // В.К. Ашуров // Судебная экспертиза. – 2013. – № 3. – С. 24.